

**FAKTA
A
DŮKAZY**

**KTERÉ NEOBSAHUJE
ŽÁDOST POLICIE ČR
O VYDÁNÍ SENÁTORA
DR. VLADIMÍRA ŽELEZNÉHO**

Obsah:

**Klíčové důkazy a fakta ke kauzám I. – VII.,
které nebyly obsaženy v žádosti Policie ČR** str. 2-3

Stručné shrnutí kauz I. – VII. str. 4-5

- **Kauzy I. – IV.**

- I. převody majetku

- II. pokus o snížení obchodního podílu **(nová)**

- III. snížení obchodního podílu **(nová)**

- IV. zúžení společného jmění manželů **(nová)**

- **Kauza V.**

- Společnost Astrona Foundation, Lichtenštejnsko

str. 6

- **Kauza VI.**

- Celní a daňové úniky při dovozu obrazů

str. 7-8

- **Kauza VII.**

- Krácení daně **(nová)**

str. 9

Klíčové důkazy a fakta ke kauzám I. – VII., které nebyly obsaženy v žádosti Policie ČR

- **Fakt č. 1 (důkaz)**

Znalecký posudek ocenění hodnoty společnosti CET 21, podílu Dr. Železného v CET 21 a jeho nejvýznamnějších majetkových položek jasně dokazuje, že hodnota majetku Dr. Železného **vždy** přesahovala výši pohledávky společnosti CME. Dr. Železný tedy v žádném okamžiku nemohl jakýmikoli převody svého majetku ohrozit nároky věřitele. Naopak prověření skutečnosti, zda Dr. Železný nemá větší ostatní majetek než byly jeho závazky vůči CME, bylo zákonnou povinností policie před zahájením stíhání. Policie tak neučinila. Naopak důkaz o tom měl podle expertů vést okamžitě k zastavení stíhání. **Policie tento zásadní posudek Senátu zamlčela!**

- **Fakt č. 2**

Závěr o dostatečné výši majetku Dr. Železného potvrdil i znalec ustanovený Policií ČR.

- **Fakt č. 3**

Znalecký posudek dokládá, že stíhanými převody nebyl majetek Dr. Železného zmenšen, pouze se změnila jeho struktura.

- **Fakt č. 4 (důkaz)**

Policie ČR viní Dr. Železného z dalšího pokusu poškodit věřitele převodem svého podílu v CET 21 na EDIKON, a.s. a současně zmenšením svého podílu v CET 21 na 0,26%. Dr. Železný však jako majoritní vlastník EDIKONu (53%) nadále ovládal prostřednictvím této společnosti podíl v CET 21 ve výši 30,63%.

- **Fakt č. 5 (důkaz)**

Policie ČR v žádosti o vydání zamlčela Senátu důkaz, který měla k dispozici již od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Materiály RRTV dokládají majoritní vlastnictví EDIKONu Dr. Železným. Znovu je třeba připomenout, že hodnota podílu Dr. Železného převyšovala výši pohledávky CME.

- **Fakt č. 6 (důkaz)**

Uzavřená dohoda mezi společností Astrona Foundation a Dr. Železným o tom, že pohledávka společnosti CME má prioritu před závazkem vůči společnosti Astrona Foundation. V dohodě je jasně stanoveno, že uspokojení pohledávky CME má naprostou přednost. Dr. Železný tak nemohl v žádném případě poškozovat věřitele, společnost CME Ronalda Laudera.

- **Fakt č. 7**

Dr. Železný nechal posoudit, zda je možné započíst pohledávku Astrony vůči pohledávce CME, soud. Jedná se o standardní postup, tzv. návrhové právo občana, který je z nepochopitelných důvodů Policií ČR kriminalizován, což vytváří nebezpečný precedens pro spory v obchodních vztazích.

- **Fakt č. 8**

Dr. Železný předal Policii ČR veškeré podklady včetně vyděračského dopisu podvodníka a defraudanta G. Novotného, na základě čehož byl poté G. Novotný zadržen a obviněn. G. Novotný tak měl konkrétní důvody vypovídat nepravdu a mstít se Dr. Železnému.

- **Fakt č. 9**

G. Novotný se za své vyděračské jednání již v říjnu 2000 Dr. Železnému písemně omluvil.

- **Fakt č. 10**

Dr. Železný je stíhán pro krácení daně, poplatku a podobné povinné platby. V době dovozu obrazů byl však jejich majitelem G. Novotný.

- **Fakt č. 11**

Policie ČR ve své žádosti Senátu zamlčela daňovou kontrolu finančních úřadů, která v roce 1999 proběhla u MUDr. Hunčíka, Mgr. Venclíka a doc. Gála za roky 1996, 1997 a 1998 a která byla pravomocně ukončena bez zjištěných závad.

Stručné shrnutí kauz I. – VII.

Kauzy I - IV.

Převody majetků, snižování obchodního podílu a zúžení společného jmění manželů

Policie ČR viní Dr. Železného z pokusu o poškozování věřitele a poškozování věřitele. Toho se měl dopustit převodem nemovitostí nebo akcií společností či pokusem o snížení obchodního podílu ve společnosti CET 21. Těmito transakcemi měl Dr. Železný údajně zmenšit svůj majetek tak, aby zmařil uspokojení pohledávky společnosti CME. Postup šetření Policie ČR je v rozporu s faktem, že majetek Dr. Železného byl po celou dobu větší než pohledávka CME a ve spisech je o tom důkaz. Podle §256 trestního zákona se Dr. Železný nemohl dopustit poškozování věřitele, neboť jeho majetek vždy převyšoval pohledávku CME. Je tedy evidentní, že na trestní stíhání není zákonný podklad.

• Fakt č. 1 (důkaz)

Pokud dlužníkovi zůstává majetek na úrovni dluhu či vyšší, nemůže být toto jednání dlužníka považováno za trestný čin. Z takového zůstávajícího majetku může totiž dlužník pohledávku uspokojit. Ve všech těchto věcech Policie ČR zjevně záměrně neuvádí zůstávající hodnotu majetku Dr. Železného, neboť ta byla vyšší než jeho dluh. Tudíž není splněna zákonná podmínka trestnosti.

Na hodnotu a dostatečnost svého majetku Dr. Železný upozorňoval opakovaně a doložil svým znaleckým posudkem ocenění hodnoty společnosti CET 21 a svého podílu v ní, jakožto své nejvýznamnější majetkové položky.

• Fakt č. 2

Závěr o dostatečné výši majetku Dr. Železného, pokud jde o ocenění jeho obchodního podílu, potvrdil i znalec ustanovený Policií ČR.

Shrnutí:

Je tedy evidentní, že tato trestní stíhání nemají zákonný podklad.

Mimo to je nutné k jednotlivým případům doplnit následující:

• Fakt č. 3

Znalecký posudek dokládá, že stíhanými převody nemovitostí a akcií nebyl zmenšen majetek Dr. Železného neboť byly převedeny za reálné ceny, došlo pouze ke změně ve struktuře nezmenšeného majetku.

I v případě řešení společného jmění bývalých manželů Železných si Dr. Železný ponechal majetek dostatečný k úhradě svého potencionálního dluhu a proto bylo zcela na něm disponovat s dalším. Dlužníkem CME se Dr. Železný stal až v únoru 2001; ke stejnému datu je naopak CME dlužníkem jeho, neboť byla uložena povinnost vrátit si zpět vzájemná plnění.

- **Fakt č. 4 (důkaz)**

Součástí připravovaných změn ve struktuře společníků CET 21 byl současně prodej 53% akcií společnosti EDIKON, a.s. Dr. Železnému. RRTV o tomto byla písemně informována 18.10.1999. Výsledkem měl být nejen pokles obchodního podílu VŽ na 0,26%, ale současně (v jednom okamžiku) to, že VŽ bude jako majoritní akcionář ovládat společnost EDIKON, a.s. s obchodním podílem v CET 21 ve výši 30,63%.

Podle znaleckých posudků hodnota těchto aktiv byla dostačující k uspokojení pohledávky CET 21.

- **Fakt č. 5 (důkaz)**

V případě pokusu o snížení obchodního podílu Dr. Železného v CET 21 z 60% na 0,26% Policie ČR zamlčela před Senátem podstatný důkaz, o němž musela vědět, neboť již dříve sama vyžadovala od RRTV kompletní materiály. Co se týká snížení obchodního podílu Dr. Železného v CET 21 z 60% na 11,78%, tak ze znaleckých posudků plyne, že i snížená hodnota obchodního podílu VŽ ve výši 11,78% byla dostačující k uspokojení pohledávky CME.

Kauza V.

Společnost Astrona Foundation, Lichtenštejnsko

Policie ČR viní Dr. Železného, že předstíral neexistující závazek vůči společnosti Astrona Foundation a použil ho k započtení vůči pohledávce CME. Údajně byl veden snahou poškodit věřitele - CME. Dr. Železný podepsal společnosti Astrona Foundation směnku, kterou nelze považovat za platbu, tudíž se nemůže jednat o krácení věřitele. Ke směnce byla přiložena smlouva, která jasně stanovuje, že pohledávka vůči CME má prioritu. Tato fakta byla jasně potvrzena vyšetřováním v Lichtenštejnsku. Dr. Železný nechal návrh na započtení pohledávek posoudit soud. Ten jediný je kompetentní k rozhodnutí a právnímu posouzení. Policejní obvinění tak precedenčně kriminalizuje běžný návrh občana na soudní posouzení.

• Fakt č. 6 (důkaz)

Policie ČR v žádosti zamlčela podstatný důkaz zajištěný již v dubnu 2001 lichtenštejnskou policií u správce společnosti Astrona Foundation Waltera Schlegela. Tímto důkazem je uzavřená dohoda o tom, že až do doby pravomocného rozhodnutí exekučního soudu o existenci pohledávky CME vůči Dr. Železnému, se společnost Astrona zdrží jakýchkoliv kroků, které by mohly poškodit pohledávku CME, která tak má prioritu.

Ve svědeckém výslechu v Lichtenštejnsku navíc W. Schlegel obsah této dohody potvrdil s tím, že pohledávka CME má přednost.

• Fakt č. 7

Jediným orgánem kompetentním k rozhodnutí o posouzení právního vztahu byl soud, kterému Dr. Železný nechal možnost započtení pohledávek posoudit. O započtení pohledávek však exekuční soud po dobu téměř 2 let trvajících řízení dosud nerozhodl.

Shrnutí

Policejní obvinění kriminalizuje tzv. návrhovou činnost občana, tedy fakt, že Dr. Železný nechal posoudit možnost započtení vzájemných pohledávek soud. Vystavením směnky také nemohl v žádném případě krátit nárok CME, což potvrdilo i šetření v Lichtenštejnsku.

Kauza VI.

Celní a daňové úniky při dovozu obrazů

V tzv. kauze obrazů je Dr. Železný viněn z krácení daně a poplatků. Obrazy, o které se jedná, však kupoval a dovážel do ČR na své jméno galerista Čechoameričan G. Novotny. Jeho povinností bylo je proclít. Když poté Dr. Železný od něj obrazy koupil, pokusil se jej G. Novotny vydírat s tím, že o vyhýbání se placení cla věděl. Dr. Železný vše oznámil Policii ČR a předal jí veškeré podklady, na základě kterých byl G. Novotny zadržen. Byl obviněn z vydírání, nedovoleného ozbrojování a zpronevěr vůči dalším cca 50 sběratelům obrazů. Po propuštění z vazby byl G. Novotny za podivných okolností v noci vyslechnut a jeho výslech byl použit ke sdělení obvinění Dr. Železnému ještě v ranních hodinách téhož dne. Přestože cestovní pas G. Novotneho byl v držení českých orgánů, opustil G. Novotny ČR a zřejmě vycestoval do USA.

• Fakt č. 8

V červnu 2000 zaslal G. Novotny Dr. Železnému vyděračský dopis, v němž žádá zaplacení 100.000 USD a 1.000.000 Kč, jinak ho oznámí pro podvody při dovozech obrazů. V této době již nebyli v obchodním styku. Dr. Železný ihned kontaktoval Policii ČR a dopis jí předal. Na základě toho byl G. Novotny zadržen a vzat do vazby.

• Fakt č. 9

Po propuštění z vazby v říjnu 2000 zaslal G. Novotny Dr. Železnému dopis, v němž se mu za předchozí jednání omluvil.

Po několika měsících byl náhle G. Novotny za krajně neobvyklých okolností vyslechnut za účasti svého advokáta v nočních hodinách dne 13.4.2001 v době od 00.30 do 2.20 hod. Jeho výslech byl použit ke sdělení obvinění Dr. Železnému v ranních hodinách téhož dne.

• Fakt č. 10

Vydražitelem v londýnské aukci a tudíž i majitelem obrazů po vydražení a při jejich dovozu byl právě G. Novotny, který Dr. Železného zastupoval a od nějž měl i prostředky pro vyřízení celních poplatků. To však G. Novotny neučinil.

Přestože Dr. Železný již před téměř 2 roky navrhoval k dalšímu prověření věrohodnosti G. Novotného provést výslechy osob, které Novotny poškodil, nebylo dosud jeho návrhu vyhověno.

Shrnutí

Jediným přímým důkazem je výpověď usvědčeného defraudanta G. Novotneho, který má konkrétní důvod vypovídat nepravdu a mstít se a ohledně něhož existuje obava z manipulace.

Dr. Železný, ač dluh svým jednáním nezpůsobil, ihned po zjištění dlužné částky na cle zajistil její úhradu s tím, že se bude domáhat následně úhrady od G. Novotného. To je však s ohledem na útěk G. Novotného nerealizovatelné.

Kauza VII.

Kráčení daně

Policie ČR viní Dr. Železného ze spáchání trestného činu umožnění zkrácení daně, poplatku a povinné platby. Podle Policie ČR měl umožnit dalším společníkům CET 21 daňový únik v celkové výši 53.523.080 Kč tím, že převod jejich obchodního podílu v CET 21 zastřeli údajně účelovou smlouvou o převodu akcií. Podstatou transakce byl záměr společnosti CME kotovat licencovanou společnost CET 21 s.r.o. na burze. Proto usilovala o převedení CET 21 na akciovou společnost. RRTV však tento záměr dvakrát zamítla. Projekt akciové společnosti CET 21 měl umožnit sdružení televizní licence i servisní televizní části do jednoho subjektu, což odpovídalo požadavkům CME. **Je s podivem, že přestože se celá transakce realizovala za peníze CME a na její přímý pokyn, nefiguruje v seznamu podezřelých ani svědků nikdo z jejich zástupců ani společnost CME sama.**

Policie ČR neuvedla či zamlčela před Senátem podstatné skutečnosti, když ve své žádosti uvádí pouze argumenty ve prospěch svých záměrů – tedy, že skutečnosti byly zjištěny z šetření příslušných finančních úřadů, z daňových materiálů apod.

• Fakt č. 11

Za Policii ČR je nutno doplnit, že u MUDr. Hunčíka, Mgr. Venclíka a Doc. Gála (3 ze 4 společníků CET 21) byly finančními úřady v r. 1999 provedeny daňové kontroly za roky 1996, 1997 a 1998. Všechny tyto kontroly byly ukončeny bez výhrady a bez zjištění závad.

Zjevnou manipulací s údaji tedy je, jestliže uvedené pravomocně ukončené daňové kontroly skončily bez výhrad, a nyní se tytéž subjekty, u kterých nebyly v r. 1999 zjištěny závady, osočují z daňových úniků a Dr. Železný z pomoci k nim. Mimo to není vůbec zřejmé, jaký by měl mít Dr. Železný motiv obohatit výše jmenované společníky o více než 50.000.000 Kč.

Společnost CET 21 byla založena 22.6.1992, k témuž datu se MUDr. Hunčík, Mgr. Venclík, Doc. Gál a prof. Alan stali jejími společníky. Pokud by se jmenovaní chtěli vyhnout placení daně, a to naprosto legálně, stačilo s těmito změnami ve výši obchodních podílů vyčkat pouhé 4 měsíce - do června 1997.

Podle zákona o dani z příjmu jsou od daně osvobozeny příjmy z převodu účastí na obchodních společnostech, přesahuje-li doba mezi nabytím a převodem 5 let. Ke změně obchodního podílu jmenovaných společníků došlo dne 6.2.1997.